

55 N° 3 1928

Actes du Souverain Pontife (1)

Jean LEVIE (s.j.)

p. 221 - 238

<https://www.nrt.be/it/articoli/actes-du-souverain-pontife-1-3289>

Tous droits réservés. © Nouvelle revue théologique 2026

Encyclique *Mortalium animos* sur l'Unité de l'Eglise,
6 janvier 1928 (*A. A. S.*, xx, 1928, p. 5 suiv.).

Désir général de paix et d'union entre les peuples (1).

Mortalium animos nunquam fortasse alias tanta incessit cupiditas fraternae illius, qua — ob unam eandemque originem ac naturam — inter nos obstringimur copulamurque, necessitudinis cum confirmandae tum ad commune humanae societatis bonum transferendae, quantam per nostra haec tempora incessisse videmus. Cum enim nationes pacis muneribus nondum plene fruantur, quin immo vetera alicubi et nova discidia in seditiones inque civiles confictiones erumpant; controversias autem sane plurimas, quae ad tranquillitatem prosperitatemque populorum pertinent, dirimi nequaquam liceat, nisi concors eorum actio atque opera intercedat, qui Civitatibus praesunt earumque negotia gerunt ac provehunt; facile intellegitur — eo

(1) Les titres sont ajoutés par la Rédaction.

magis quod de generis humani unitate iam nulli dissentiant — quare cupiant plerique, ut, universa eiusmodi germanitate instinctae, cotidie arctius variae inter se gentes cohaereant.

Efforts récents des non catholiques pour l'unité religieuse.

Rem haud dissimilem in iis, quae invectam a Christo Domino Novae Legis ordinationem respiciunt, efficere quidam contendunt. Quod enim pro comperto habeant, homines quovis religionis sensu destitutos perraro inveniri, idcirco eam in spem ingressi videntur, haud difficulter eventurum, ut populi, etsi de rebus divinis alii aliud tenent, in nonnullarum tamen professione doctrinarum, quasi in communi quodam spiritualis vitae fundamento, fraterne consentiant. Qua de causa ab iis ipsis conventus, coetus, contiones, haud mediocri cum auditorum frequentia, haberi solent, et advocari illuc ad disceptandum promiscue omnes, cum ethnici omne genus, tum christifideles, tum etiam qui ab Christo infeliciter descivere vel qui divinae eius naturae ac legationi praefracte pertinaciterque repugnant. Eiusmodi sane molimenta probari nullo pacto catholicis possunt, quandoquidem falsa eorum opinione nituntur, qui censent, religiones quaslibet plus minus bonas ac laudabiles esse, utpote quae etsi non uno modo, aequae tamen aperiant ac significant nativum illum ingenitumque nobis sensum, quo erga Deum ferimur eiusque imperium obsequenter agnoscimus. Quam quidem opinionem qui habent, non modo ii errant ac falluntur, sed etiam, cum veram religionem, eius notionem depravando, repudient, tum ad naturalismum et atheismum, ut aiunt, gradatim deflectunt : unde manifesto consequitur, ut ab revelata divinitus religione omnino recedat quisquis talia sentientibus molientibusque adstipulatur.

At fucata quadam recti specie nonnulli facilius decipiuntur cum de unitate agitur christianos inter omnes fovenda. Nonne — dictitari solet — aequum est, immo etiam cum officio consentaneum, quotquot Christi nomen invocant, eos et a mutuis criminationibus abstinere sese et mutua tandem aliquando caritate coniungi? Ecquis enim dicere audeat, ab se Christum

amari, nisi pro viribus optata ipsius perficienda curet, Patrem rogantis ut discipuli sui « unum » essent? (1) Atque idem Christus discipulos suos nonne hac veluti nota insigniri ab ceterisque distingui voluit, ut scilicet inter se diligerent : « In hoc cognoscent omnes quia discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad invicem » ? (2) Christiani quidem universi — addunt — utinam « unum » essent : etenim ad propulsandam impietatis luem multo plus possent, quae, cum latius in dies serpat ac pervagetur, enervare Evangelium parat. Haec aliaque id genus iactant atque inflant qui *panchristiani* vocantur; iidemque tantum abest ut pauci admodum rarique sint, ut, contra, in integros veluti ordines creverint, et in societates coiverint late diffusas, quas plerumque, etsi alii alia imbuti de rebus fidei doctrina, acatholici homines moderantur. Inceptum interea istud tam actuose provehitur, ut multifariam sibi civium assensum conciliet, et ipsos complurium catholicorum animos spe capiat alliciatque talis efficiendae unionis quae cum Sanctae Matris Ecclesiae votis congruere videatur, cui profecto nihil antiquius quam ut devios ad gremium suum filios revocet ac reducat. Verum sub horum illecebris blandimentisque verborum error latet sane gravissimus, quo catholicae fidei fundamenta penitus disiciuntur.

Conscientia igitur apostolici officii cum moneamur, ut dominicum gregem perniciosius ne sinamus circumveniri fallaciis, vestram, Venerabiles Fratres, in cavendum eiusmodi malum diligentiam advocamus; confidimus enim, per scripta et verba cuiusque vestrum posse facilius et ad populum pertingere et a populo intellegi quae mox principia et rationes proposituri sumus, unde catholici accipiant quid sibi sentiendum agendumve cum res est de inceptis quae eo spectant, ut, quotquot christiani nuncupantur, ii omnes in unum corpus quoquo pacto coalescant.

La vraie doctrine sur l'unité de l'Église.

A Deo, universarum rerum Conditor, ideoque creati sumus ut eum cognosceremus eique serviremus; plenum igitur Auctor

(1) IOANN., XVII, 21. — (2) IOANN., XIII, 35.

noster ius habet, ut sibi a nobis serviatur. Potuit quidem Deus régundo homini unam tantummodo praestituere naturae legem, quam scilicet, creando, in eius animo insculpsit, eiusque ipsius legis ordinaria deinceps providentia temperare incrementa; at vero praecepta ferre maluit, quibus pareremus, et decursu aetatum, scilicet ab humani generis primordiis ad Christi Iesu adventum et praedicationem, hominem ipsemet officia docuit, quae a natura rationis particeps sibi Creatori deberentur : « Multifariam multisque modis olim Deus loquens patribus in prophetis, novissime diebus istis locutus est nobis in Filio ». (1) Liqueat inde, veram religionem esse posse nullam praeter eam quae verbo Dei revelato nititur : quam quidem revelationem, fieri ab initio coeptam et sub Veteri Lege continuatam, Christus ipse Iesus sub Nova perfecit. Iamvero, si locutus est Deus — quem reapse locutum, historiae fide comprobatur — nemo non videt, hominis esse, Deo et revelanti absolute credere et omnino obedire imperanti : utrumque autem ut nos, ad Dei gloriam nostramque salutem, recte ageremus, Unigenitus Dei Filius suam in terris Ecclesiam constituit. Porro qui se christianos profitentur, putamus eos facere non posse quin credant, Ecclesiam quandam, eandemque unam, ab Christo conditam esse; verum si quaeritur praeterea, qualem, Auctoris sui voluntate, eam esse oporteat, iam non omnes consentiunt. Ex iis enim bene multi, exempli causa, negant, Ecclesiam Christi adspectabilem atque conspicuam esse oportere, eatenus saltem, quatenus unum apparere debeat fidelium corpus, in una eademque doctrina sub uno magisterio ac regimine concordium; at, contra, Ecclesiam adspectabilem seu visibilem intellegunt non aliud esse, nisi Foedus ex variis christianorum communitatibus compositum, licet aliis aliae doctrinis, vel inter se pugnantibus, adhaereant. — Ecclesiam vero suam instituit Christus Dominus societatem perfectam, natura quidem externam obiectamque sensibus, quae humani generis reparandi opus, unius capitis ductu, (2) per vivae vocis

(1) *Hebr.*, I, 1 seq. — (2) *MATTH.*, XVI, 18 seq.; *LUC.*, XXII, 32; *IOANN.*, XXI, 15-17.

magisterium (1) perque sacramentorum, caelestis gratiae fontium, dispensationem, (2) in futurum tempus persequeretur; quamobrem et regno (3) et domui (4) et ovili (5) et gregi (6) eam comparando similem affirmavit. Quae quidem Ecclesia, tam mirabiliter constituta, Conditore suo itemque Apostolis eius propagandae principibus morte sublati, desinere atque exstingui profecto non poterat, utpote cui mandatum esset, ut universos homines, nullo temporum locorumque discrimine, ad aeternam salutem perduceret : « euntes ergo docete omnes gentes ». (7) Cuius in perpetua perfunctione muneris num Ecclesiae aliquid virtutis efficaciaeque defuturum est, quando ei praesens perpetuo adest Christus ipsemet, sollemniter pollicitus : « Ecce vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi » ? (8) Itaque fieri non potest quin Ecclesia Christi non modo et hodie et in omne tempus, sed etiam eadem prorsus existat, quae in aevo apostolico fuit, nisi dicere velimus — quod absit — Christum Dominum aut non suffecisse proposito, aut tum errasse cum asseveravit, portas inferi adversus eam nunquam fore praevalituras (9).

Doctrines erronées des panchrétiens.

Atque hoc loco aperienda occurrit ac tollenda falsa quaedam opinio, unde tota eiusmodi causa pendere videtur, itemque acatholicorum actio et conspiratio proficisci illa multiplex, quae ad consociandas christianas ecclesias, ut diximus, pertinet. Scilicet huius auctores consilii Christum dicentem : « Ut omnes unum sint... Fiet unum ovile et unus pastor » (10) paene infinite afferre consueverunt, ita tamen, ut significari per ea verba velint Christi Iesu votum et precem, quae adhuc effectu suo careant. Opinantur enim, fidei ac regiminis unitatem — quae verae et unius Ecclesiae Christi insigne est — nec fere unquam exstitisse antehac nec hodie existere; eandemque optari

(1) MARC., XVI, 15. — (2) IOANN., III, 5; VI, 48-59; XX, 22 sq. : cf. MATTH., XVIII, 18; etc. — (3) MATTH., XIII. — (4) Cf. MATTH., XVI, 18. — (5) IOANN., X, 16. — (6) IOANN., XXI, 15-17. — (7) MATTH., XXVIII, 19. — (8) MATTH., XXVIII, 20. — (9) MATTH., XVI, 18. — (10) IOANN., XVII, 21; X, 16.

quidem posse et fortasse per communem voluntatum inclinationem aliquando effici, sed commenticium quiddam interea habendam esse. Addunt, Ecclesiam per se, seu natura sua, in partes esse divisam, idest ex plurimis ecclesiis seu communitatibus peculiaribus constare, quae, disiunctae adhuc, etsi nonnulla doctrinae capita habent communia, tamen in reliquis discrepant; iisdem sane iuribus frui singulas; Ecclesiam, ad summum, ab aetate apostolica ad priora usque Oecumenica Concilia unicam atque unam fuisse. Oportere igitur aiunt, controversiis vel vetustissimis sententiarumque varietatibus, quae christianum nomen ad hunc diem distinent, praetermissis ac sepositis, de ceteris doctrinis communem aliquam credendi legem effici ac proponi, cuius quidem in professione fidei omnes non tam norint quam sentiant se fratres esse; multiplices autem ecclesias seu communitates, si universo quodam foedere coniunctae sint, ea iam condicione fore, ut solide fructuoseque impietatis progressionibus obsistere queant. Ista quidem, Venerabiles Fratres, communiter. Verumtamen sunt qui ponant ac concedant, Protestantismum, quem vocant, quaedam fidei capita nonnullosque externi cultus ritus, sane gratos atque utiles, inconsulto nimis abiecis, quos, contra, Ecclesia Romana adhuc retinet. Mox tamen subiiciunt, hanc quoque ipsam perperam fecisse, quae priscam religionem corruperit, aliquibus doctrinis, Evangelio non tam alienis quam repugnantibus, additis ad credendumque propositis; quas inter praecipuam illam numerant de iurisdictionis Primatu, qui Petro eiusque in Sede Romana successoribus adiudicatur. In quo quidem numero adsunt, quamquam non ita multi, qui Romano Pontifici aut primatum honoris aut iurisdictionem seu potestatem quandam indulgeant, quam nihilominus non a iure divino sed a fidelium consensu quodammodo proficisci arbitrantur; atque alii vel eo progrediuntur, ut conventibus illis suis, quos versicolores dixeris, ipsum Pontificem praesidere cupiant. Quodsi multos, ceteroqui, reperire acatholicos licet fraternam in Christo Iesu communionem pleno ore praedicantes, at nullos profecto invenias, quorum in cogitationem cadat, ut Iesu Christi Vicario vel docenti vel gubernanti se subiiciant ac pareant.

Interea affirmant, sese cum Ecclesia Romana, aequo tamen iure, idest pares cum pari libenter acturos : at agere si possent, non videtur dubitandum quin ea mente agerent, ut per pactum conventum forte ineundum ab iis opinionibus recedere ne cogerentur, quae causa adhuc sunt, cur extra unicum Christi ovile vagentur atque errent.

Motifs interdisant aux catholiques

toute participation à ces congrès.

Quae cum ita se habeant, manifesto patet, nec eorum conventus Apostolicam Sedem ullo pacto participare posse, nec ullo pacto catholicis licere talibus inceptis vel suffragari vel operam dare suam ; quod si facerent, falsae cuidam christianae religioni auctoritatem adiungerent, ab una Christi Ecclesia admodum alienae. Num Nos patiemur — quod prorsus iniquum foret — veritatem, eamque divinitus revelatam, in pactiones deduci ? Etenim de veritate revelata tuenda in praesenti agitur. Siquidem ad omnes gentes evangelica fide imbuendas misit Christus Iesus in mundum universum Apostolos, quos, ne quid errarent, per Spiritum Sanctum doceri ante voluit omnem veritatem : (1) numne haec Apostolorum doctrina in Ecclesia, cui rector et custos Deus ipse adest, aut penitus defecit aut perturbata aliquando est ? Quodsi Evangelium suum Redemptor noster non ad apostolica tantum tempora, sed ad futuras quoque aetates pertinere, significanter edixit, potuitne objectum fidei tam obscurum incertumve procedente tempore fieri, ut opiniones vel inter se contrarias hodie oporteat tolerari ? Hoc si verum esset, dicendum quoque foret, et Spiritus Paracliti in Apostolos illapsum et eiusdem Spiritus in Ecclesia permansionem perpetuam et ipsam Iesu Christi praedicationem abhinc pluribus saeculis efficaciam utilitatemque omnem amisisse : quod sane affirmare, blasphemum est. Iamvero Unigenitus Dei Filius, cum legatis suis imperavit ut docerent omnes gentes, tum omnes homines hoc obstrinxit officio, ut iis rebus fidem adiungerent quae sibi

(1) IOANN., XVI, 13.

a « testibus praeordinatis a Deo » (1) nuntiarentur, atque ita insum sanxit : « Qui crediderit, et baptizatus fuerit, salvus erit ; qui vero non crediderit, condemnabitur » (2) ; sed utrumque Christi praeceptum, quod non impleri non potest, alterum scilicet docendi, alterum credendi ad aeternae adeptionem salutis, ne intellegi quidem potest, nisi Ecclesia evangelicam doctrinam proponat integram ac perspicuam sitque in ea proponenda a quovis errandi periculo immunis. In quo de via ii quoque declinant, qui censent, depositum quidem veritatis in terris exsistere, sed tam operoso labore, tam diuturnis studiis disceptationibusque illud quaeri oportere, ut ad inveniendum ac potiundum vix hominis vita sufficiat ; quasi benignissimus Deus per prophetas et Unigenitum suum sit idcirco locutus, ut quae per hos revelasset, pauci tantummodo, iidemque aetate iam graves, perdiscerent, minime vero ut fidei morumque doctrinam praeciperet, qua homo per totum mortalis vitae curriculum regeretur.

Videantur quidem *panchristiani* isti, qui ad consociandas ecclesias intendunt animum, nobilissimum persequi consilium caritatis christianos inter omnes provehendae ; at tamen qui fieri potest, ut in fidei detrimentum caritas vergat ? Nemo sane ignorat, Ioannem ipsum, caritatis Apostolum, qui in evangelio suo Cordis Iesu Sacratissimi videtur secreta pandidisse perpetuoque memoriae suorum praeceptum novum « Diligite alterutrum » inculcare consueverat, omnino vetuisse ne quid cum iis haberetur commercii, qui Christi doctrinam non integram incorruptamque profiterentur : « Si quis venit ad vos et hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum, nec ave ei dixeritis ». (3) Quamobrem cum caritas fide integra ac sincera, quasi fundamento, innitatur, tum unitate fidei, quasi praecipuo vinculo, discipulos Christi copulari opus est. Itaque fingere animo qui liceat christianum quoddam Foedus, quod qui inierint, vel tum, cum de fidei obiecto agitur, suam quisque cogitandi sentiendique rationem retineant, quamvis ea ceterorum opinionibus repugnet ? Et quo pacto, rogamus, unum idemque

(1) Act., x, 41. — (2) MARC., xvi, 16. — (3) *II Ioann.*, 10.

fidelium Foedus participant homines qui contrarias in sententias
 abeunt? ut, exempli causa, sacram Traditionem genuinum esse
 divinae Revelationis fontem, qui affirmant et qui negant? ut
 qui ecclesiasticam hierarchiam, ex episcopis, presbyteris atque
 ministris constantem, censent divinitus constitutam, et qui
 asserunt pro rerum temporumque condicione pedetemptim
 inductam? qui in Sanctissima Eucharistia per mirabilem illam
 panis et vini conversionem, quae transsubstantiatio appellatur,
 praesentem reapse Christum adorant, et qui ibi corpus Christi
 tantummodo per fidem vel per signum ac virtutem Sacramenti
 adesse affirmant; qui in ea ipsa sacrificii item ac sacramenti
 naturam agnoscunt, et qui eam dicunt nihil esse aliud quam
 Dominicae Coenae memoriam seu commemorationem? qui bonum
 atque utile esse credunt, Sanctos una cum Christo regnantes, in
 primis Deiparam Mariam, suppliciter invocari eorumque ima-
 ginibus venerationem impertiri, et qui contendunt eiusmodi
 cultum adhiberi non posse, utpote qui honori • unius mediatoris
 Dei et hominum • Iesu Christi (1) adversetur? Qua quidem
 tanta opinionum discrepantia nescimus quomodo ad unitatem
 Ecclesiae efficiendam muniatur via, quando ea nisi ex uno
 magisterio, ex una credendi lege unaque christianorum fide
 oriri non potest; at scimus profecto, facile inde gradum fieri
 ad religionis negligentiam seu *indifferentismum* et ad moder-
 nismum, ut aiunt, quo qui misere infecti sunt, tenent iidem,
 veritatem dogmaticam non esse *absolutam* sed *relativam*, idest
 variis temporum locorumque necessitatibus variisque animorum
 inclinationibus congruentem, cum ea ipsa non immutabili reve-
 latione contineatur, sed talis sit, quae hominum vitae accomo-
 detur. Praeterea, quod ad res credendas attinet, discrimine illo
 uti nequaquam licet quod inter capita fidei *fundamentalia* et
non fundamentalia, quae vocant, induci placuit, quasi altera
 recipi ab omnibus debeant, libera, contra, fidelium assensioni
 permitti altera queant; supernaturalis enim virtus fidei causam
 formalem habet, Dei revelantis auctoritatem, quae nullam
 distinctionem eiusmodi patitur. Quapropter quotquot vere sunt

(1) Cf. *I Tim.*, II, 5.

Christi, quam, exempli gratia, Augustae Trinitatis mysterio fidem praestant, eandem dogmati Deiparae sine labe originis Conceptae adhibent, pariterque Incarnationi Dominicae non aliam atque infallibili Romani Pontificis magisterio, eo quidem sensu quo ab Oecumenica Vaticana Synodo definitum est. Neque enim quod eiusmodi veritates alias aliis aetatibus, vel proxime superioribus, sollemni Ecclesia decreto sanxit ac definiuit, eaedem idcirco non aequae certae, non aequae credendae; nonne Deus illas omnes revelavit? Etenim Ecclesiae magisterium — quod divino consilio in terris constitutum est ut revelatae doctrinae cum incolumes ad perpetuitatem consisterent, tum ad cognitionem hominum facile tutoque traducerentur — quamquam per Romanum Pontificem et Episcopos cum eo communionem habentes cotidie exercetur, id tamen complectitur munus, ut, si quando aut haereticorum erroribus atque oppugnationibus obsisti efficacius aut clarius subtiliusque explicata sacrae doctrinae capita in fidelium mentibus imprimi oporteat, ad aliquid tum solemnibus ritibus decretisque definiendum opportune procedat. Quo quidem extraordinario magisterii usu nullum sane inventum inducitur nec quidquam additur novi ad earum summam veritatum, quae in deposito Revelationis, Ecclesiae divinitus tradito, saltem implicite continentur, verum aut ea declarantur quae forte adhuc obscura compluribus videri possint aut ea tenenda de fide statuuntur quae a nonnullis ante in controversiam vocabantur.

Seul moyen d'unité : retour des dissidents à l'Église.

Itaque, Venerabiles Fratres, planum est cur haec Apostolica Sedes numquam siverit suos acatholicorum interesse conventionibus: christianorum enim coniunctionem haud aliter foveri licet, quam fovendo dissidentium ad unam veram Christi Ecclesiam reditu, quandoquidem olim ab ea infeliciter descivere. Ad unam veram Christi Ecclesiam, inquit, omnibus sane conspicuam et talem, Auctoris sui voluntate, perpetuo mansuram, qualem ipsemet ad communem salutem instituit. Neque enim mystica Christi Sponsa, saeculorum decursu, contaminata est unquam,

nec contaminari aliquando potest, teste Cypriano : « Adulterari non potest Sponsa Christi : incorrupta est et pudica. Unam domum novit, unius cubiculi sanctitatem casto pudore custodit ». (1) Et sanctus idem Martyr iure meritoque mirabatur vehementer, quod credere quispiam posset « hanc unitatem de divina firmitate venientem, sacramentis caelestibus cohaerentem, scindi in ecclesia posse et voluntatum collidentium divortio separari ». (2) Cum enim corpus Christi mysticum, scilicet Ecclesia, unum sit (3), compactum et connexum (4), corporis eius physici instar, inepte stulteque dixeris mysticum corpus ex membris disiunctis dissipatisque constare posse : quisquis igitur cum eo non copulatur, nec eius est membrum nec cum capite Christo cohaeret (5).

Iamvero in hac una Christi Ecclesia nemo est, perseverat nemo, nisi Petri, legitimorumque eius successorum, auctoritatem potestatemque obediendo agnoscat atque accipiat. Episcopo quidem Romano, summo animarum Pastori, nonne maiores paruerunt eorum, qui Photii novatorumque erroribus implicantur? Recesserunt heu filii a paterna domo, quae non idcirco concidit ac periit, perpetuo ut erat Dei fulta praesidio ; ad communem igitur Patrem revertantur, qui, iniurias Apostolicae Sedi ante inustas oblitus, eos amantissime accepturus est. Nam si, quemadmodum dictitant, consociari Nobiscum et cum nostris cupiunt, cur non ad Ecclesiam adire properent, « matrem universorum Christi fidelium et magistram? » (6). Lactantium iidem audiant clamitantem : « Sola... catholica Ecclesia est quae verum cultum retinet. Hic est fons veritatis, hoc domicilium Fidei, hoc templum Dei : quo si quis non intraverit vel a quo si quis exierit, a spe vitae ac salutis alienus est. Neminem sibi oportet pertinaci concertatione blandiri. Agitur enim de vita et salute : cui nisi caute ac diligenter consulatur, amissa et extincta erit » (7).

Ad Apostolicam igitur Sedem, hac in Urbe collocatam quam

(1) *De cath. Ecclesiae unitate*, 6. — (2) *Ibidem*. — (3) *I Cor.*, xii, 12. — (4) *Eph.*, iv, 15. — (5) *Cf. Eph.*, v, 30 ; i, 22. — (6) *Conc. Lateran.* iv, c. 5. — (7) *Divin. Instit.*, iv, 30, 11-12.

Petrus et Paulus Principes Apostolorum suo sanguine consecrarunt, ad Sedem, inquam, « Ecclesiae catholicae radicem et matricem » (1), dissidentes accedant filii, non ea quidem mente ac spe, ut « Ecclesia Dei vivi, columna et firmamentum veritatis » (2) fidei integritatem abiiciat suosque ipsorum toleret errores, sed, contra, ut se illius magisterio ac regimini permittant. Utinam, quod tam multis decessoribus Nostri nondum obtigit, id Nobis auspiciato contingat, ut, quos funesto discidio seiunctos a Nobis filios dolemus, paterno animo amplectamur; utinam Salvator noster Deus « qui omnes homines vult salvos fieri et ad agnitionem veritatis venire » (3), Nos audiat enixe exposcentes, ut errantes omnes ad unitatem Ecclesiae vocare dignetur. Quo quidem in negotio sane gravissimo deprecatricem Beatam Mariam Virginem, Matrem divinae gratiae, omnium victricem haeresum et Auxilium christianorum adhibemus adhiberique volumus, ut optatissimi illius diei Nobis quamprimum impetret adventum, quo die universi homines divini eius Filii vocem audient « servantes unitatem Spiritus in vinculo pacis » (4).

Hoc, Venerabiles Fratres, intelligitis quam Nobis sit in votis idque sciant cupimus filii Nostri, non modo quotquot sunt ex orbe catholico, sed etiam quotquot a Nobis dissident: qui si humili prece caelestia lumina imploraverint, sane non est dubium quin unam Iesu Christi veram Ecclesiam sint agniture eamque tandem ingressuri, perfecta nobiscum caritate coniuncti. In huius expectatione rei, auspicem divinorum munerum ac testem paternae benevolentiae Nostrae, vobis, Venerabiles Fratres, et clero populoque vestro apostolicam benedictionem peramanter impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die vi mensis Ianuarii, in Festo Epiphaniae Iesu Christi D. N., anno MDCCCXVIII, Pontificatus Nostri sexto.

PIUS PP. XI

(1) S. CYPR., *Ep.* 48 ad *Cornelium*, 3. — (2) *I Tim.*, III, 15. — (3) *I Tim.*, II, 4. — (4) *Eph.*, IV, 3.

But de l'Encyclique.

L'Encyclique « *Mortalium animos* » semble bien avoir pour but non seulement de rappeler aux catholiques les seules règles possibles de l'apostolat des Chrétiens séparés, mais aussi de marquer nettement à tous les dissidents, orthodoxes ou protestants, la vraie position de l'Église. Pour les uns comme pour les autres, elle veut être bienfaisante en étant œuvre de *sincérité* et de *clarté*.

Aux idées confuses et contradictoires des congrès non catholiques pour l'unité chrétienne, elle veut opposer la claire et rigoureuse logique du point de vue catholique : l'unité de l'Église n'est plus à établir demain par le libéralisme équivoque d'un minimum doctrinal commun, elle est réalisée dès aujourd'hui par la soumission *pleine* à la révélation *totale*, par l'affirmation *intégrale* du surnaturel avec toutes ses conséquences de *foi absolue* et d'*Église infallible*. L'Encyclique devient ainsi une leçon *apologétique*, indiquant clairement la seule unité chrétienne qui soit compatible avec la venue du Fils de Dieu comme unique Révélateur et Rédempteur des hommes ; or, cette unité-là n'existe que dans l'Église catholique.

Pour les catholiques, ces mêmes vérités ne sont plus seulement un enseignement, elles sont une règle de conduite : d'une part, toute participation aux congrès des panchrétiens leur est interdite, comme entachée de libéralisme et d'indifférentisme religieux ; mais, d'autre part, nous semble-t-il, l'Encyclique ne se borne pas à signaler des dangers ; elle fixe à l'apostolat catholique des dissidents son véritable idéal : il faut, sans réticence ni fléchissement, viser franchement à l'essentiel, c'est-à-dire, conduire les âmes vers cette foi absolue, inconditionnée, à l'Église établie par Dieu, qui est la seule foi catholique, qui est la seule foi chrétienne.

Occasion de l'Encyclique.

On sait les multiples efforts tentés en ces dernières années, parmi les non catholiques, pour l'union des Églises chrétiennes. Ils ont été résumés dans la *N. R. Th.*, 1927, p. 613-616. Notons-

en deux manifestations plus retentissantes. En août 1925, 610 délégués de 31 confessions religieuses se réunissaient à Stockholm ; là, le mouvement d'union, bien caractérisé par son titre « *Life and Work* » était essentiellement d'ordre pratique ; les questions doctrinales, liturgiques, étaient jugées secondaires ; on cherchait à créer une collaboration permanente et organique entre les Églises, en se maintenant sur le terrain de la morale sociale et internationale. Tout autre est le but de la « *World Conference for faith and order* ». Fondée en 1910 par des épiscopaliens d'Amérique, elle vise à unir les Églises chrétiennes sur le terrain dogmatique et religieux ; en mai 1919, des membres américains du mouvement furent reçus en audience au Vatican ; mais ils n'obtinrent pas la participation de Rome et un décret du Saint-Office du 4 juillet 1919 renouvelait la défense de participer aux congrès dirigés par des non catholiques en vue de l'union des Églises. Une première conférence eut lieu à Genève en août 1920, composée surtout d'anglicans ; un évêque de Thrace, délégué par le patriarche de Constantinople, y fut présent. Plus importante fut la Conférence de Lausanne du 3 au 21 août 1927 ; interdite aux catholiques par le décret du Saint-Office du 8 juillet 1927, elle réunit des délégués de 87 groupements chrétiens. Divers textes jugés susceptibles de provoquer l'adhésion des différentes confessions protestantes furent adoptés à titre de simples projets à soumettre aux Églises respectives. Ils portaient par exemple sur l'Évangile — la nature de l'Église — le ministère de l'Église — les sacrements, etc. (1)

La vraie doctrine sur l'unité chrétienne.

A ces tentatives diverses, le pape oppose clairement la doctrine catholique : révélation divine faite aux hommes avant le Christ et surtout par le Christ ; et dès lors obligation de foi absolue et de soumission totale ; fondation par le Christ d'une

(1) Les textes adoptés sont publiés dans les « *Reports of the World Conference on faith and order* », n° 55, January 1928. Un volume contenant les principaux rapports et résumant les discussions vient de paraître : « *Faith and Order* », *Proceedings of the World Conference*, Lausanne,

Église visible, immuable, jouissant de toute son autorité pour enseigner et pour gouverner; et dès lors obligation d'adhésion entière à l'Église, d'obéissance intégrale à sa conduite spirituelle. L'esprit catholique est précisément dans cette *totalité radicale* de l'acte de foi, ne choisissant pas entre les dogmes, mais « croyant tout ce qu'enseigne l'Église » sans exception ni réserve. Se rapprocher du catholicisme n'est pas tant accepter certains de ses dogmes, jusque là abandonnés, s'éprendre davantage de son culte, de son ascèse, de sa piété, s'attacher à sa littérature religieuse, etc., c'est, avant tout, croire dans cet esprit de soumission à l'Église unique et visible, constituée par le Christ, accepter sa direction de la même confiance, de la même obéissance qu'on donne au Christ. Par l'Église, par le pape et les évêques unis au pape, le Christ conduit lui-même les siens et fait atteindre de plus en plus à son corps mystique la plénitude de sa participation et de sa ressemblance. Le catholique sait cela; et il vit, il grandit et il meurt dans les bras de « notre mère la Sainte Église ». Telle est *l'attitude d'âme* qui fonde *l'unité catholique*. Toute tentative catholique de rapprochement, d'union chrétienne, qui négligerait ce point de vue essentiel, qui ne viserait pas *d'abord* à donner aux convertis de demain le sens de la soumission catholique, ferait fausse route, se paierait d'illusions et jetterait l'illusion dans les âmes qu'elle veut éclairer.

Certes, l'Encyclique ne blâme pas ce qui peut rapprocher de nous les esprits et les cœurs des dissidents, tout ce qui peut dissiper les préjugés, tout ce qui peut jeter un pont entre leur âme et la nôtre. Tout cela est selon les vœux de l'Église. Mais elle n'admet pas qu'aucune tentative de charité et de zèle apostolique soit jamais interprétée comme une « négociation » entre l'Église romaine et une autre Église. Ce serait oublier que l'Église romaine n'est pas une fraction de l'Église mais la seule Église du Christ, et, de plus, que l'unité de l'Église n'est plus à faire mais est réalisée et est surtout à garder.

Les doctrines erronées sur l'unité.

En regard de la seule unité possible et déjà existante, l'Encyclique expose les doctrines erronées des panchrétiens, afin de mettre en relief l'incompatibilité absolue des deux points de vue. Pour beaucoup d'entre eux, l'Eglise du Christ est, par essence, divisée en groupes divers, professant des doctrines partiellement différentes; l'accord ne peut se faire que sur un minimum commun. Il est clair qu'entrer en pourparlers sur une base semblable, c'est abandonner la conception catholique de la foi. D'autres, moins nombreux, reconnaissent certains torts du Protestantisme, et veulent revenir à plusieurs dogmes catholiques, délaissés à tort au xvi^e siècle; mais ils sont aussi catégoriques pour accuser le Catholicisme d'avoir corrompu la foi antique par des dogmes nouveaux, étrangers à l'Evangile, tels que la primauté de juridiction du Souverain Pontife. Quelques-uns enfin sont disposés à reconnaître au pape une primauté d'honneur et même une certaine primauté de juridiction; mais l'attitude catholique de la soumission sincère à l'autorité pontificale, établie par Dieu, reste encore incomprise par eux, tant il est difficile de franchir de nouveau l'abîme creusé par la Réforme entre la foi catholique vraie et l'esprit de libre examen.

Motifs interdisant aux catholiques

toute participation à ces congrès.

Le pape prononce ici nettement son « Non possumus ».

Entrer dans ce mouvement serait en fait adhérer au libéralisme religieux qui inconsciemment en est l'âme; ce serait mettre en question quelque partie du dépôt révélé; ce serait admettre que l'Eglise ait pu faillir à sa mission d'enseignement et, par là, taxer d'erreur les promesses du Christ.

La charité ne demande pas cette participation; la vraie charité a la foi pour base et vise précisément à établir entre les Chrétiens la véritable unité, celle de la foi. Comment concevoir, dit très justement l'Encyclique, un pacte d'union entre chrétiens

à propos de l'objet de foi qui se ferait non pas dans la communauté de foi mais dans la liberté pour chacun de suivre sa propre pensée? « *Fingere animo qui liceat christianum quoddam Foedus, quod qui inierint, vel tum, cum de fidei obiecto agitur, suam quisque cogitandi sentiendique rationem retineant ...* »

Ce serait s'associer à une œuvre irréalisable. L'Encyclique montre — c'est le bon sens même — ce qu'a de contradictoire, et dès lors d'impossible, cette « union des contraires » recherchée par les panchrétiens. Comment peuvent s'unir ceux qui croient la hiérarchie ecclésiastique divinement établie et dès lors ayant droit à l'obéissance absolue et ceux qui la jugent institution humaine, provisoire et réformable? ceux qui adorent le Christ réellement présent dans l'Eucharistie et ceux qui n'y voient qu'un souvenir de la Cène du Seigneur? etc. Pareilles unions ne sont possibles qu'en vertu du principe de l'indifférentisme religieux et ne peuvent qu'y entraîner les âmes de plus en plus. Toujours la même opposition fondamentale des deux points de vue : entre l'esprit de libre examen, conduisant logiquement vers le libéralisme religieux, et la foi catholique intégrale, ne voulant rien sacrifier de la totalité du principe surnaturel, il n'y a pas de « *via media* ». Abandonner quelque chose du point de vue catholique, c'est l'abandonner tout entier et passer au camp opposé; c'est un grand service, rendu à la lumière, que de le dire aussi clairement à tous.

Une dernière application précise mieux encore la pensée du Souverain Pontife : aucune distinction n'est possible entre vérités fondamentales et vérités non fondamentales. Quiconque donne sa foi au Christ et à l'Eglise adhère, par le fait même, à la totalité du dépôt révélé, explicitement ou implicitement enseigné par l'Eglise, aussi bien à ce qui a été défini hier qu'à ce qui sera défini demain. Vouloir poser pour demain ses conditions à l'Eglise, ne s'engager qu'en prétendant lui restreindre sa légitime liberté de l'avenir, chercher à s'assurer des garanties humaines contre les définitions futures, c'est, ici aussi, céder au libre examen et n'atteindre pas la plénitude de la foi catholique.

Conclusion : l'unique moyen de promouvoir l'unité chrétienne.

C'est par le *retour des dissidents à la véritable Eglise* que peut uniquement se faire l'unité chrétienne. Et puisque le centre de l'Eglise « *Ecclesiae catholicae radix et matrix* », c'est le Siège apostolique, c'est vers lui que doivent se diriger les pensées de tous ceux qui, par la grâce de Dieu, cherchent l'unité chrétienne.

Le Saint Père a par là indiqué d'une part le seul terme normal des aspirations de ces nobles âmes qui, nées en dehors de l'Eglise catholique, sentent profondément le besoin d'unité, d'autre part la vraie norme, saine et logique, de tout travail catholique visant à réunir nos frères séparés.

J. LEVIE, S. I.

Concordat entre le Saint-Siège et la République de Lithuanie (*A. A. S.*, xix, 1927, 425-433). — Un fascicule des *Acta* est consacré tout entier à ce Concordat, texte et ratifications. Nos lecteurs ont trouvé ci-dessus l'analyse et le commentaire de cet important document (1). Le Concordat est entré en vigueur le 10 décembre 1927, jour de sa ratification ; le fascicule des *Acta* qui le publie porte la même date.